

*La usurpación de la libertad académica y la Universidad de Leipzig: de la zona de ocupación soviética a la RDA 1945-1989/90**

Günther Heydemann

Leipzig Universität

Resumen: En este artículo se recorre la historia de la Universidad de Leipzig de 1945 a 1989, es decir, desde el final de la Segunda Guerra Mundial y hasta la caída del muro de Berlín. Son los años en que la universidad estuvo no sólo bajo influencia soviética, sino determinada al completo por sus preceptos. Se presta especial atención a la presencia en la universidad del Partido Socialista Unido de Alemania [Sozialistische Einheitspartei Deutschlands (SED)], a su trabajo en la misma y a cómo la organización interna de aquél condicionó el funcionamiento real de ésta. Esa presencia promovió las tres grandes reformas universitarias y los discursos sobre cómo había de hacerse «ciencia real».

Palabras clave: Universidad de Leipzig, Partido Socialista Unido de Alemania-SED, reforma universitaria, ciencia marxista.

Abstract: This article studies the history of the University of Leipzig from 1945 to 1989, since the end of World War II until the fall of the Berlin Wall. This was the time when the university was not only under Soviet influence but determined entirely by its precepts. We pay special attention to the presence in the University of Socialist Unity Party of Germany [Sozialistische Einheitspartei Deutschlands (SED)] and to how the internal organisation of the Party determined the current life of the University. The presence of the party conditioned the three major university reforms and the official discourse about how to do «real science».

Keywords: University of Leipzig, Socialist Unity Party of Germany, university reform, Marxist science.

* Traducción del original en inglés por Carolina Rodríguez-López.

La Universidad de Leipzig: de la zona de ocupación soviética a la RDA

La progresiva falta de poder de la dirección, del claustro, de las facultades y de otras instituciones de la Universidad de Leipzig, la segunda más antigua de Alemania (fundada en 1409), dio como resultado la pérdida de su tradicional autonomía. Todo ello se debió a la creciente influencia del Partido Socialista Unido de Alemania [Sozialistische Einheitspartei Deutschlands (SED)] que, tras el final de la Segunda Guerra Mundial, había surgido a partir de una fusión de comunistas y socialdemócratas en la Zona de Ocupación Soviética [Sowjetische Besatzungszone (SBZ)]. Convencido de su misión político-ideológica y respaldado por la Administración Militar Soviética (SMAD), incluidas las autoridades de Berlín y Leipzig, el partido logró ser la verdadera, y poco después única, autoridad en el proceso de toma de decisiones en la universidad, manteniendo finalmente una posición de poder invulnerable.

Sin embargo, si lo observamos a día de hoy y si hablamos de su posición «absolutista» respecto al poder en la Universidad de Leipzig, que en efecto mantuvo durante casi cuarenta años, debemos ver también que en realidad fue muy difícil para el SED, en la inmediata posguerra, alcanzar esa posición. En términos de personal y de formación, el partido estaba muy mal pertrechado, ya que la inmensa mayoría de sus miembros no tenían formación académica y sólo una minoría tenía educación universitaria. Como consecuencia, «los funcionarios del SED tenían una experiencia casi nula en trabajos de partido en una universidad»¹. Así, a principios de 1948 en una reunión de la junta directiva del SED se observó algo de autocritica: «Es cierto que la mayoría de nuestros funcionarios no están dotados de los conocimientos lingüísticos necesarios para discutir con los intelectuales. Cuando se trata de la presentación de argumentos se sienten más inseguros [...] Por tanto, no me sorprende que estos compañeros tengan tan poco éxito cuando se trata de los intelectuales [...] Por otra parte, nosotros también mostramos poco respeto a algunas de sus características. Ironizamos su

¹ Ilko-Sascha KOWALCZUK: *Geist im Dienste der Macht. Hochschulpolitik in der SBZ/DDR 1945-1961*, Berlín, Ch. Link, 2003, p. 233.

comportamiento y no mostramos ningún respeto hacia sus hábitos. No sabemos cómo comportarnos ante ellos. Nos fijamos en las apariencias externas, en lugar de discutir problemas con estas personas. En cuanto al trabajo diario en los estados, la mayoría de nuestros funcionarios no atraen a los intelectuales»².

Hubo también otro problema: la fusión forzosa del Partido Comunista de Alemania (KPD) y el Partido Socialdemócrata de Alemania (SPD) a principios de 1946 había unido a dos «partidos obreros», pero con estructuras organizativas muy diferentes. Como consecuencia, una de las tareas esenciales de la dirección del SED, en la que inicialmente ambas partes estuvieron representadas, era «dotarse de una forma acabada de organización para ser capaz de resolver los retos del futuro incluso bajo diferentes circunstancias políticas»³.

Para lograr una estructura organizativa estándar, la dirección del SED se remontaba al modelo de unidades básicas a nivel de empresas. Dado que, según los estatutos del partido, también la Universidad de Leipzig era considerada como una gran empresa, el 19 de agosto de 1946 se la reconoció como unidad empresarial independiente⁴. Esta decisión se debió a las «Directrices para la construcción de unidades de la empresa» que los dirigentes del SED habían acordado durante su «Junta Central de Organización» ese mismo año⁵. Por tanto, «la fundación de la unidad empresarial de la universidad» no fue una decisión tomada de «abajo hacia arriba», sino que fue ejecutada en nombre de los «rangos más altos del partido»⁶.

² Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen im Bundesarchiv (en adelante SAPMO-BArch.), DY 30, IV 2/1/40, Bl. 244f., Stenographische Niederschrift über die 7. (21.) Tagung des Parteivorstandes der SED am 11./12.2.1948 im «Zentralhaus der Einheit».

³ Discurso de Franz Dahlem en el encuentro de la dirección del SED el 23 de enero de 1947, citado en Andreas HERBST (ed.): *Die SED. Geschichte-Organisation-Politik. Ein Handbuch*, Berlín, 1997, p. 562.

⁴ Tilmann POHLMANN: *SED-Parteorganisation an der Universität Leipzig/Karl-Marx-Universität von 1946 bis 1961*, Leipzig, Staatsexamensarbeit, 2009, p. 12f (las fuentes que se citarán a continuación proceden del trabajo de Pohlmann).

⁵ Günter UEBEL y Erich WOITINAS: *Die Entwicklung des Parteiaufbaus und der Organisationsstruktur der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands in den Jahren 1946-1954*, Berlín, Inst. für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, Zentrales Parteiarchiv (O), 1966, p. 11.

⁶ Tilmann POHLMANN: *SED-Parteorganisation...*, p. 13. Véase Staatsarchiv Leip-

Para orientar a los diversos grupos de la universidad fueron designados una serie de comisarios: unos para crear «profesores socialistas», otros dedicados a alentar al «personal socialista en la universidad» y otros volcados en crear «estudiantes socialistas». Al mismo tiempo empezaron a funcionar diferentes departamentos encabezados por miembros del partido: uno de liderazgo político, otro de organización, otro de registro y un departamento *Außenreferenz* (fuera de referencia o sin determinar) que se ocuparía de contactar a todos los demás y de mantener la coordinación con las unidades empresariales de otras universidades y centros. La decisión de la que partió toda esta organización también procedía de la dirección del partido en Berlín. De esta manera se pretendía asegurar un animado intercambio de información y experiencias entre las unidades empresariales de las universidades en zona de ocupación soviética. Sin embargo, en las unidades de empresa en cada universidad escaseaban los miembros y les resultaba difícil tomar posiciones entre profesores, estudiantes y personal. Sólo en septiembre de 1947 se consiguió la institucionalización de una «unidad empresarial de profesores» y aún a principios del mismo año el partido tuvo que admitir que «no ha(bía) tenido éxito organizativamente tratando de captar a todos los profesores para la universidad socialista»⁷.

El 13 de noviembre de 1946 hubo una asamblea general extraordinaria de la organización del partido en la Universidad de Leipzig —ahora llamada «Unidad Central de Empresas»— en la que se decidió formar grupos del partido a nivel de facultad. De esta manera se buscaba que las ramas del partido en la Universidad de Leipzig estuvieran conectadas en forma de red, comprendiendo tanto las facultades como los institutos integrados. Las unidades del partido a nivel de facultad se estructuraron exactamente como la «Unidad Central de Empresas» en la universidad, con los mismos departamentos y con funciones análogas. Quedaba claro

zig (en adelante STAL), SED IV/4/14/46, Bl. 16-23, SED-PO KMU, Bericht der Leitung der Betriebsgruppe der SED an der Universität Leipzig an Landesvorstand der SED, Abt. Werbung und Schulung, 29 de noviembre de 1946, Bl. 18, citado en Tilmann POHLMANN: *SED-Parteorganisation...*, p. 14.

⁷ *Chronik: Zur Geschichte der SED-Kreisparteiorganisation Karl-Marx-Universität Leipzig*, Leipzig, Geschichtskommission der SED-Kreisleitung Karl-Marx-Universität und Lutz-Dieter Behrendt, 1987, p. 10.

que esta estructura paralela que institucionalizaba las organizaciones del partido también a nivel de la facultad era «un elemento de control esencial del SED»⁸.

Su principal tarea no fue elaborar informes detallados sobre el ambiente político de las facultades e institutos universitarios. Esa información podía obtenerse mediante la observación, como se reconoció en su momento: «Las unidades universitarias del SED tienen la obligación de trabajar con determinación contra los elementos reaccionarios en las universidades e informar a la dirección nacional y la dirección central»⁹. Finalmente, en el verano de 1948 se completó la organización del partido dentro de la Universidad de Leipzig y, de forma similar a la dirección del partido en Berlín, se estableció para el gobierno de la universidad una secretaría de dieciséis miembros.

Esta estructura organizativa homogénea casi no se había establecido en la universidad cuando una vez más el partido en su conjunto sufrió un cambio radical, tratando de dar lugar a un «partido de nuevo tipo» según lo acordado en el XI Congreso del SED en junio de 1948. Después de haber confesado explícitamente su orientación marxista y de haber también admitido, aunque a regañadientes, su definición leninista, esa misma deriva ideológica se reflejó en el partido a través de la organización de cuadros marxistas-leninistas.

Este cambio y la reestructuración serían trascendentales para el desarrollo completo de la SBZ y más tarde de la RDA, ya que facilitaba un aumento considerable de la lucha político-ideológica y porque ahora los dirigentes del SED aspiraban abiertamente a controlar la SBZ y más tarde la RDA. En los meses posteriores a que el SED se transformara en un partido centralista y estructurado jerárquicamente se aumentó su adoctrinamiento y homogeneización ideológica, incluida una disciplina integral de sus miembros.

⁸ Tilmann POHLMANN: *SED-Parteiorganisation...*, p. 15. Véase también Hans-Uwe FEIGE: «Der Aufbau der SED-Betriebsgruppe an der Universität Leipzig (1945-1948)», *Beiträge zur Geschichte der Arbeiterbewegung - Kleine Reihe Biographien*, 26 (1984), pp. 247-256.

⁹ Citado en Ilko-Sascha KOWALCZUK: *Geist im Dienste der Macht...*, p. 236. Véase también SAPMO-BArch, DY 30, IV 2/904/6, Bl. 15, Bericht der SED-Hochschultagung vom 14./15.2.1947.

Los comienzos estuvieron marcados por la limpieza interna del partido que se inició tras la aprobación de la llamada «Decisión sobre la consolidación organizativa del partido y sobre su limpieza de elementos hostiles y degenerados»¹⁰ y el establecimiento de una «Comisión central de control del partido» en otoño de 1948. La idea era crear un partido con cuadros político-ideológicos homogéneos, así como una estructura organizativa jerárquica según el principio de «centralismo democrático»¹¹, que, por supuesto, siempre fue centralista pero nunca democrático. El paralelismo con el modelo del PCUS era obvio: desde enero de 1949 se colocó una secretaria a la cabeza del partido y en julio de 1950 se estableció un comité central. De ahora en adelante no se aceptó nunca más la crítica a los dirigentes del SED, a su política y sus medidas, y la ideología marxista-leninista se propagó como la única «verdadera».

Los estudiantes de la Universidad de Leipzig

Todas estas medidas, sin embargo, aumentaron considerablemente el debate político-ideológico en la Universidad de Leipzig, sobre todo entre los estudiantes¹², que desde el otoño de 1945 se habían polarizado en torno a dos extremos políticos: mientras que la mayoría tenía una actitud, podría decirse, «burguesa» —eran cristianos o liberales—, una minoría considerable apoyaba posiciones socialdemócratas y socialista-comunistas. No obstante, el consejo de estudiantes, que en febrero de 1947 se había hecho elegir democráticamente, mostró una amplia mayoría «burguesa» con trece votos frente a los ocho de estudiantes miembros del SED.

Al mismo tiempo, el consejo de estudiantes «burgueses» de la Universidad de Leipzig se pronunció en contra de una práctica, apoyada masivamente por la dirección del SED de la universidad,

¹⁰ Günter UEBEL y Erich WOITINAS: *Die Entwicklung des Parteiaufbaus...*, p. 40.

¹¹ Andreas MALYCHA: *Die SED. Geschichte ihrer Stalinisierung 1946-1953*, Paderborn, F. Schöningh, 2000, p. 31.

¹² Günther HEYDEMANN: «Sozialistische Transformation. Die Universität Leipzig vom Ende des Zweiten Weltkrieges bis zum Mauerbau, 1945-1961», en Ulrich VON HEHL et al. (eds.): *Geschichte der Universität Leipzig 1409-2009*, Band 3, *Das zwanzigste Jahrhundert 1909-2009*, Chapter II.3, *Politische Resistenz und religiöse Verfolgung*, Leipzig, Leipziger Universitätsverlag, 2009, pp. 470-503.

que se estaba aplicando unilateralmente y que consistía en la escolarización de alumnos agricultores o de clase obrera. El presidente liberal del consejo estudiantil, Wolfgang Nantonek (1919-1994), en un congreso en diciembre de 1947, declaró públicamente: «Hubo una vez un tiempo en que a alguien se le impidió estudiar por no tener una abuela aria. No queremos ahora que a alguien se le impida acceder a los estudios por no tener una abuela proletaria»¹³. En las elecciones al consejo de estudiantes de Leipzig en el mismo mes el SED sufrió una importante derrota que llevó a cuestionar de nuevo la forma de admisión en las universidades en la zona de ocupación soviética, un tema polémico no sólo en Leipzig. Pero el poder de la fuerza ocupante junto con el SED actuaron con determinación: en la noche del 13 al 14 de noviembre Nantonek fue detenido en plena calle junto con otros veinte estudiantes. Un poco más tarde, en febrero de 1949, la prensa de la Administración Militar Soviética emitió un aviso breve diciendo que Nantonek había sido condenado a veinticinco años de cárcel. Después de haber sobrevivido a los conocidos campamentos especiales soviéticos en Bautzen y Torgau, Nantonek fue liberado en marzo de 1956, tras una intervención de la RFA a la que se trasladó de inmediato. Otros estudiantes opositores de la Universidad de Leipzig sufrieron un destino similar, algunos incluso fueron llevados a Moscú y fusilados allí, en la tristemente célebre prisión de Butyrka. Además, el número de estudiantes deportados a la Unión Soviética por su actitud crítica hacia el socialismo para hacer trabajos forzosos fue sin duda considerable. Noventa y nueve estudiantes fueron detenidos en Leipzig, ocho de ellos fueron ejecutados y tres murieron durante su encarcelamiento o debido a las consecuencias del mismo. Casi todos ellos sufrieron traumas de por vida¹⁴.

La marcha del partido y la universidad

Sin embargo, el empecinamiento ideológico y la reestructuración interna del partido iban a tener consecuencias considera-

¹³ Jens BLECHER y Gerald WIEMERS (eds.): *Studentischer Widerstand an der Universität Leipzig, 1945-1955*, Beucha, Sax-Verlag, 1998, p. 107.

¹⁴ *Ibid.*, pp. 335-344.

bles también para el Partido Comunista, que se había establecido firmemente en la Universidad de Leipzig. Para hacer cumplir la nueva «línea» dentro del partido, a partir de septiembre de 1948 se establecieron «comisiones de control del partido» que estuvieron a cargo de las depuraciones dentro del SED¹⁵. Además, en el III Congreso del partido, en julio de 1950, se decidió «el aumento de la acción contra las ciencias burguesas». Para un mejor control de la Universidad de Leipzig, en octubre de 1950, por primera vez, se encargó a un funcionario del partido a tiempo completo, sin formación universitaria ni académica, la dirección de la rama del partido en la universidad¹⁶. El desarrollo posterior del partido se dio bajo el signo del III Congreso del SED, donde se aprobaron los «Principios básicos de la reforma de las universidades y estudios en relación con el Primer Plan Quinquenal»¹⁷.

Para hacer cumplir esta reforma en las universidades, las subestructuras del partido en las mismas fueron puestas bajo el control del comité central. Así, se decidió que «el organizador del partido» estuviera controlado por el ZK y sólo pudiera ser destituido por este último, a pesar de que era elegido por la organización del partido y de que para cualquier acción debía contactar con el departamento de propaganda del ZK¹⁸. Esta decisión evidenciaba no sólo la estrecha relación de las organizaciones partidistas de la universidad con el ZK, sino también el gran papel que el SED les otorgaba. La dirección del partido era capaz de interferir directamente en los asuntos universitarios tanto en los político-ideológicos, como en los organizativos o, incluso, en los personales. Esto no cambiaría ya hasta 1989.

Finalmente, mediante el «Decreto sobre la reorganización de las universidades de 22 de febrero 1951»¹⁹, que fue aprobado como

¹⁵ Hermann WEBER: *Die Sozialistische Einheitspartei Deutschlands, 1946-1971*, Hannover, Verl. für Literatur und Zeitgeschehen, 1971, p. 14.

¹⁶ *Ibid.*

¹⁷ STAL, SED IV/4/14/54, SED-PO KMU, Thesen über die Entwicklung der Universität von 1945-1958, s. f. (1959), Bl. 202f.

¹⁸ STAL, SED IV/4/14/27, SED-PO KMU, Protokoll der Arbeitstagung der ersten Sekretäre der Parteiorganisation der Universität Leipzig im ZK der SED, 8 de diciembre de 1950, Bl. 3.

¹⁹ Siegfried BASKE y Martha ENGELBERG (eds.): *Zwei Jahrzehnte Bildungspolitik in der Sowjetzone Deutschlands. Dokumente*, Band 1, 1945-1958, Berlín, Freie Univ., Osteuropa-Inst., 1966, pp. 180-184.

ley en ese mismo día, se inició una reestructuración completa de las tradiciones universitarias anteriores en enseñanza y en investigación, un cambio radical que no habría sido posible sin la estrecha conexión entre las distintas organizaciones del partido.

Para asegurarse de que las «elecciones democráticas» en las organizaciones del partido en la universidad podrían dar los resultados deseados por el ZK, el departamento de propaganda de este último publicó unas directrices especiales para ello. Sin embargo, estas elecciones no fueron más que la confirmación de los candidatos del partido previamente nombrados. Al mismo tiempo, por primera vez el ZK delegó en uno de sus miembros el cargo de primer secretario de la organización del SED en la Universidad de Leipzig.

Una vez que el SED intentó arraigarse más profundamente en la universidad se evidenció que ya no estaba conforme con el anterior sistema de subunidades del partido a nivel de facultad, por lo que promovió que las organizaciones de base del SED estuvieran también dentro y fuera de las facultades. Ahora estas organizaciones de base se formaron incluso en cada una de las materias que se daban en las facultades. Este principio de organización se extendió a todas las demás instituciones «esenciales para el contexto general universitario»: la administración, la biblioteca y los institutos²⁰. Se impuso el mismo modelo organizativo también a los centros con más de 200 miembros, tales como la Facultad de Obreros y Campesinos (ABF) de la facultad de medicina. De esta manera la red de organizaciones de base del SED fue tejida con más fuerza alrededor de la universidad.

En octubre de 1951, los dirigentes de todas las organizaciones de base fueron «elegidos», una vez más. Dos meses más tarde se produjo la «elección» de la nueva dirección del partido a nivel universitario, para la que el ZK había hecho circular las más estrictas regulaciones: «La nueva dirección del partido estará compuesta por aproximadamente un tercio de los profesores, conferenciantes asociados y dos tercios de los estudiantes, los trabajadores y los trabajadores de cuello blanco»²¹.

²⁰ STAL, SED Kaderakte, Nr. 853, SED-PO KMU, Kaderakte Reinhard Fischer.

²¹ STAL, SED IV/4/14/19, SED-PO KMU, Protokoll der Sitzung der Universitätsparteileitung, 31 de agosto de 1951, Bl. 19.

Aunque no había apenas peligro de que, por ejemplo, los profesores «burgueses» tuvieran una influencia significativa, dado que casi todos los profesores y conferenciantes elegidos eran miembros del SED, la estructura de la dirección del partido fue siempre minoritaria. A partir de ahora los estudiantes, empleados de oficina y los trabajadores tenían una mayoría de dos tercios, a pesar de que un buen porcentaje de ellos tenía ninguna o poca educación y experiencia académicas. Con esta nueva estructura de dirección del partido en la universidad se creía que se estaba construyendo una «universidad popular y socialista», al menos a nivel de liderazgo. Este hecho se evidenció, por ejemplo, en el cambio de nombre para la universidad. Sin consulta previa alguna, por decisión del partido, en mayo de 1953 el *alma mater Lipsiensis* pasó a denominarse Universidad Karl Marx de Leipzig.

En el contexto de la segunda reforma universitaria, que trataremos con más detalle a continuación, se había completado un proceso de cinco años de transformación estructural. Por un lado, el SED había aumentado su influencia y peso en las posiciones y en las instituciones centrales de la universidad: la dirección, el claustro, los decanos y las facultades, y, por otro lado, como resultado de la creación de organizaciones de base integradas dentro de las facultades, las posibilidades de control e intervención hacían más seguro su predominio. Naturalmente, esta «doble estructura» tuvo siempre una posición de poder que difícilmente podría ser atacada y que contaba en última instancia con el silencio de la mayoría de los universitarios. Así lo aseguraba, por ejemplo, el que hubiera unos 3.000 miembros del SED en la Universidad de Leipzig desde 1950 hasta 1951²². En 1956 las cifras habían cambiado: «36 suborganizaciones (13 sólo en medicina), así como 254 unidades de partido»²³.

«El trabajo real del partido» en la Universidad de Leipzig

Tras la reestructuración interna del partido, el SED comenzó a intensificar en la Universidad de Leipzig su trabajo «real». Ello se

²² STAL, IV/4/14/46, SED-PO KMU, Bericht der Universitätsparteileitung an die Landesleitung in Sachsen, o. J. (1951), Bl. 48.

²³ Ilko-Sascha KOWALCZUK: *Geist im Dienste der Macht...*, p. 247.

basaba tanto en planes de trabajo como en la elaboración de informes. Para lo último, el sistema era muy rígido: dos días después de la fecha indicada, normalmente a finales de cada mes, los camaradas debían entregar en mano un informe al camarada líder de la organización sobre el cumplimiento de las tareas que tenía encomendadas. El plan de trabajo y los informes aseguraban que cada funcionario individualmente actuara de acuerdo con unas funciones que eran esenciales para consolidar «un partido de lucha marxista-leninista»²⁴.

Cada dos semanas se sucedían «reuniones de liderazgo ordinarias» en las que normalmente se fijaron como objetivos el «control en la toma de decisiones», «cuestiones de partido», así como una «estimación de la actitud política de las masas»²⁵. Para poder observar el trabajo del partido en las organizaciones de base de la SED se atribuyó un orden básico a cada miembro de la dirección de forma que podían ser controlados los rangos medios e inferiores. Así, se suponía que los miembros de la organización debían velar por la «claridad, firmeza y unidad ideológica y la pureza de las organizaciones de base»²⁶. Esto no fue todo: se esperaba que los dirigentes de las organizaciones de base del SED acudieran a las reuniones de la dirección del partido a nivel universitario para informar sobre la «situación» de su respectiva facultad o disciplina. No pocas veces dichos informes se convirtieron en interrogatorios reales. Análogamente al principio de organización jerárquica del centralismo democrático, se esperaba que todo el mundo supiera que «la consolidación de las organizaciones de base (era) la clave [...] para llevar a cabo todas las demás tareas en la universidad»²⁷.

Pero la dirección del partido no quedó satisfecha. Habilitó además un sistema de instructores, funcionarios «ideológicamente de confianza» designados por la dirección del partido, para exten-

²⁴ STAL, SED IV/4/14/49, SED-PO KMU, Arbeitsplan der Universitätsparteileitung für das Studienjahr 1950/51, 27 de septiembre de 1950, Bl. 1-3, *passim*.

²⁵ STAL, SED IV/4/14/32, SED-PO KMU, Beschluß über die Arbeitsweise der Universitätsparteileitung, 4 de enero de 1957, Bl. 1f.

²⁶ STAL, SED IV/4/14/06, SED-PO KMU, Schlusswort Wolfgang Heinkes auf der Delegiertenkonferenz der SED, abril de 1958, Bl. 314.

²⁷ *Ibid.*, Bl. 316. Véase con más detalle Tilmann POHLMANN: *SED-Parteioorganisation...*, p. 27f.

der «el liderazgo»²⁸. Ellos estarían encargados de «la asistencia a las organizaciones de base más débiles de la rama del partido en la universidad»²⁹. Los instructores más preparados venían generalmente de las organizaciones ideológicamente más consolidadas del partido, en particular de las facultades de humanidades y ciencias sociales. En los casos particularmente difíciles, por ejemplo, medicina y veterinaria, en 1952 se empleó una auténtica brigada de instructores.

Puede imaginarse fácilmente lo que esto significaba para las facultades. En la mayoría de los casos toda la enseñanza y la investigación se detuvieron durante varios días, ya que constantemente los profesores se ocupaban de mantener largas «conversaciones» con otros profesores y con los estudiantes, que no siempre eran cómodas y que conllevaban una considerable presión psicológica. Sin embargo, los instructores, las organizaciones de base respectivas, así como la dirección del partido a nivel universitario estaban también bajo presión, ya que también ellos debían informar sobre su actividad a las organizaciones superiores. Ésa era la forma real de funcionamiento del «centralismo democrático»³⁰.

Que el primer secretario de la dirección del partido a nivel universitario personificara el poder real del partido estaba en concordancia más con sus múltiples tareas que con su poder. Era el responsable de todo el trabajo de la organización del partido y al mismo tiempo estaba a cargo de «la situación político-ideológica en la Universidad Karl-Marx»³¹. Y tras la aprobación de la Segunda Reforma Universitaria, desde 1950 a 1951 era el encargado de «orientar las normas directrices a los rectores y al director de la administración»³². Había reuniones de trabajo semanales entre el

²⁸ SAPMO-BArch., DY, IV 72/21/80, Paul Werner auf der 26. (30.) Tagung des Parteivorstandes am 2.6.1950, *passim*.

²⁹ STAL, SED IV/4/14/28, SED-PO KMU, Protokoll der Sitzung der Universitätsparteileitung, s. f. (octubre de 1955), Bl. 281.

³⁰ STAL, SED IV/4/53, SED-PO KMU, Bericht von Ernst Diehl, Mitglied des ZK, sobre el empleo de una brigada de instructores en KMU Leipzig, 14 de abril de 1955, Bl. 25.

³¹ STAL, SED IV/4/14/32, SED-PO KMU, Beschluß über die Arbeitsweise der Parteileitung, 4 de enero de 1957, Bl. 8f.

³² STAL, SED IV/14/4/12, SED-PO KMU, Bericht der Universitätsparteileitung über «Vorschläge zur Verbesserung der Arbeitsmethoden der Parteileitung der Universität Leipzig», (1953).

líder del partido en las universidades y el rector en las que se debatían, en este orden, los temas del partido y luego aquellos otros importantes para la universidad. También se mantenían conversaciones con los dirigentes de la Juventud Demócrata Libre [Freie Deutsche Jugend (FDJ)], organización juvenil del partido en la universidad, así como con las distintas organizaciones de base del SED, por lo que el control era constante.

El primer responsable de la dirección del partido a nivel universitario estaba al cargo de la organización interna de los cuadros del partido en la universidad. Debía además vigilar las solicitudes para ser candidatos del SED y para obtener la condición de miembro del partido, así como la selección de quienes se iniciaban en el partido y de quienes trabajaban en el partido como instructores. Tan pronto como todas estas tareas se volvieron demasiadas para una sola persona, en 1955 el primer responsable de la dirección del partido en la universidad fue asistido por un comité de organización y por un comité de información³³. Porque sí, como se decía, la «línea ideológica está clara, la organización es crucial. Esto es lo que el camarada Stalin nos enseña»³⁴. Por supuesto, todo esto dio lugar a una enorme extensión de organizaciones individuales del SED en la universidad y pronto el aparato del partido fue más grande que la propia administración de la universidad.

Además de las organizaciones del partido se dio también una gran variedad de grupos de trabajo, presididos por miembros de la dirección del SED en el nivel universitario, que constaban, sobre todo, de catedráticos y profesores. Se dedicaban a la ciencia y la enseñanza, la agitación, la cooperación con la FDJ, así como la Sociedad de Deportes y Tecnología [Gesellschaft für Sport und Technik (GST)] y al comité de mujeres³⁵. El objetivo del grupo de trabajo «Ciencia y Enseñanza» fue, por ejemplo, la difusión y consolidación del marxismo-leninismo y «la ciencia soviética»³⁶ entre el cuerpo

³³ *Ibid.*, Bl. 281.

³⁴ STAL, SED IV/4/14/28, SED-PO KMU, Beschluß zur Gründung der Organisationskommission in der Universitätsparteileitung, 20 de octubre de 1955, Bl. 284f.

³⁵ STAL, SED IV/4/14/51, SED-PO KMU, Bericht zur Arbeitsweise der Universitätsparteileitung, o. J. (1954).

³⁶ STAL, SED IV/4/14/59, SED-PO KMU, Bericht der Arbeitsgruppe «Wissenschaft und Lehre» der Universitätsparteileitung, o. J. (1955).

docente universitario, y, en particular, entre los catedráticos y profesores que aún no se habían afiliado al SED o que eran escépticos. En consecuencia, los miembros de este grupo de trabajo visitarían constantemente a los «científicos más importantes y a los líderes de la Universidad Karl-Marx» para discutir el trabajo de estos últimos³⁷, dado que «la mejora cualitativa de los estudios universitarios y la impronta marxista-leninista en la enseñanza y en la investigación» era la verdadera tarea del grupo de trabajo³⁸.

Después de todo, los esfuerzos de los grupos de trabajo del partido sirvieron para eliminar a la burguesía de la universidad o a los científicos que no eran del partido, al ser ahora los profesores responsables tanto de «la excelente educación de los estudiantes» como de su incorporación al «marxismo-leninismo». Sin embargo, pese a los inmensos esfuerzos del SED en términos de personal y trabajo organizativo, aún a mediados de la década de 1950 muchos científicos de la Universidad de Leipzig no mantenían una «correcta» actitud ideológica: «Un número no insignificante de científicos de la Universidad Karl-Marx aún no ha comprendido que la ciencia y la enseñanza no sólo implican la comunicación de conocimientos, sino la educación de nuestros estudiantes para ser especialistas en todo, es decir, luchadores marxistas»³⁹. Por tanto —se decía—, se trataba de «influir, inspirar el trabajo conjunto [...] también de los científicos que son del partido, habiendo con ello ya un mínimo de trabajo educativo»⁴⁰.

Leipzig y la «segunda reforma universitaria»

Aunque la reestructuración de las estructuras del partido SED a partir de 1948 creó las condiciones previas a la Segunda Reforma Universitaria, sólo la aplicación efectiva de esta última aseguró realmente la «doble regla de partido y de Estado» en las universidades

³⁷ STAL, SED IV/4/14/51, Beschluß der Universitätsparteileitung «zur Arbeit unter den Wissenschaftlern», 20 de septiembre de 1955.

³⁸ STAL, SED IV/4/14/49, SED-PO KMU, Arbeitsplan der Universitätsparteileitung 1950/51, o. J. (1950), Bl. 6.

³⁹ *Ibid.*

⁴⁰ *Ibid.*

de la RDA. Esta interdependencia es típica de la Segunda Reforma Universitaria y marcó un corte profundo en el desarrollo de las universidades en la RDA: «Con el inicio de la reforma universitaria de 1951 se inició una reorganización compleja con el objetivo de establecer un sistema universitario socialista sobre la base de las antiguas demandas que pedían mayor planificación y centralización»⁴¹.

La moción «Las tareas futuras de las universidades» en la cuarta sesión plenaria del ZK de enero de 1951 marcó el curso de esa nueva reforma. Se basó en la introducción de los llamados «Estudios científicos sociales básicos», con lo que se pretendía «que las universidades se pusieran al corriente del desarrollo ideológico»⁴². Para los estudiantes de todas las facultades se incluyeron estudios intensivos de marxismo-leninismo durante tres años. El verdadero objetivo de la Segunda Reforma Universitaria era conducir la implementación del marxismo-leninismo en las universidades de la RDA siguiendo el modelo soviético. Se detallaba un sistema normalizado de cursos de diez meses con un estricto plan de estudios y horarios. Además, todos los estudiantes se distribuyeron en grupos de seminario y su tiempo de estudio individual era controlado por la FDJ. Había también clases obligatorias de ruso y clases adicionales de deporte. Este nuevo sistema de estudios estaba flanqueado por una serie de exámenes intermedios y por exámenes sobre marxismo-leninismo que tenían prioridad sobre el resto de las asignaturas.

De hecho, superar los exámenes sobre temas político-ideológicos en los estudios básicos era condición previa para continuar⁴³. En el marco de esta interrelación entre los estudios y el canon ideológico, la Segunda Reforma Universitaria fue una revolución incentivada claramente por el SED. Pronto los estudios obligatorios de marxismo-leninismo, las clases de ruso, así como las clases de deporte (con clara orientación militar), suponían más del 20 por 100 de todo el tiempo de enseñanza⁴⁴.

⁴¹ Ilko-Sascha KOWALCZUK: *Geist im Dienste der Macht...*, p. 171.

⁴² Gottfried HANDEL y Gerhilde SCHWENDLER (eds.): *Chronik der Karl-Marx-Universität Leipzig, 1945-1959*, Leipzig, Verl. Enzyklopädie, 1959, p. 55.

⁴³ Torsten WIELAND: *Die Ideologisierung der akademischen Lehre an der Universität Leipzig, 1945-1956*, master thesis, Leipzig, Universität Leipzig, 2008, p. 29f.

⁴⁴ Waldemar KRÖNIG y Klaus-Dieter MÜLLER: *Anpassung, Widerstand, Verfolgung. Hochschule und Studenten in der SBZ und DDR 1945-1961. In memoriam Wolfgang Natonek*, Colonia, Verl. Wiss. und Politik, 1994, p. 50.

Naturalmente, la introducción de este tipo de estudios de ciencias sociales básicas obligatorias fue rechazada por la mayoría de los estudiantes en Leipzig y fue siempre tema de conflicto. No obstante, un informe claramente favorecedor de la dirección de la universidad sobre los primeros resultados de los estudios básicos decía que alrededor de la mitad de los estudiantes había estudiado sistemáticamente el marxismo.

Esta reforma, pese a la profunda ruptura que suponía con lo anterior, no fue suficiente. Paralelamente, a través del decreto sobre la «reorganización del sistema universitario» de 22 de febrero de 1951 se promulgó una mayor centralización y jerarquización política de las autoridades y estructuras universitarias. A partir de ahora, todas las universidades de la RDA fueron sometidas a la recién fundada Secretaría de Estado para el Sistema Universitario [Staatssekretariat für Hochschulwesen (SFH)].

Al tiempo, en el organigrama interno de la universidad hubo cambios radicales. En mayo de 1951 se establecieron cuatro vicerrectorados: uno para estudios básicos de las ciencias sociales, otro de investigación, otro de estudios de posgrado y uno más de estudios en general. Así, los puestos más altos en el gobierno de la universidad fueron ocupados «por funcionarios de formación política»⁴⁵. El rector ya no podría tomar decisiones independientes: el vicerrector de estudios de ciencias sociales supervisaba y controlaba toda la reestructuración y su implementación, incluyendo las clases de ruso; el vicerrectorado de investigación orientaba la investigación individual con mayor concordancia con los planes de la economía nacional; el vicerrector de estudios de posgrado estaba a cargo de la formación y educación de los jóvenes científicos, y, por último, el vicerrectorado de estudios en general planificaba la selección de los estudiantes, su inscripción, el progreso de sus estudios, los exámenes y el seguimiento de los trabajos individuales y los trabajos prácticos.

Por otra parte, en lugar del asistente, presente en el modelo universitario anterior, ahora se utilizaría al «aspirante (candidato)», siguiendo el modelo soviético. De esta manera el SED intentó disolver el trabajo tradicional de los asistentes y miembros aún no

⁴⁵ Tilmann POHLMANN: *SED-Parteorganisation...*, p. 22.

graduados del personal científico, que tradicionalmente eran acusados de «burgueses». Ahora todos los candidatos debían ser objeto de una estricta selección y control por parte del vicerrectorado que estaba a su cargo, que evitaría volver a las prácticas anteriores cuando primaban criterios de calidad científica. Se suponía que desde ahora quienes se habían educado ideológicamente formaban ya parte del núcleo de una «nueva *intelligentsia* socialista»⁴⁶.

La aplicación de la Segunda Reforma Universitaria resultó ser un cambio radical para la mayoría de los estudiantes, incluso cuando el SED y la FDJ consideraron extremadamente difícil su aplicación. El funcionamiento de la FDJ cambió para siempre y con la introducción de los grupos de seminario el control del partido sobre los estudiantes fue constante. Si hasta ahora la mayoría de los estudiantes se habían mantenido al margen de la FDJ o se habían afiliado «para hacer el mejor uso posible de esa pertenencia», a partir de ahora casi no podían evitarlo, porque incluso quienes no militaban estaban sujetos a la «autoridad de control y sanción»⁴⁷ de la FDJ. Ahora era tarea de la FDJ, apoyada y legitimada por el SED, «dejar claro a los estudiantes que el rechazo de sus metas era igual que rechazar la política de nuestro gobierno»⁴⁸.

La implementación de la ley se realizó a través del «Grupo del Libro» (*Gruppenbuch*), dirigido por el secretario respectivo del seminario y miembro de la FDJ. Contaban con un registro de asistencia, se encargaban las tareas que cada alumno desplegaría y elaboraban una valoración político-ideológica de cada estudiante⁴⁹. Por consiguiente, tras la introducción de la Segunda Reforma Universitaria la dirección del SED en la universidad exigió al FDJ «po-

⁴⁶ Ralph JESSEN: *Akademische Elite und kommunistische Diktatur. Die ostdeutsche Hochschullehrerschaft in der Ulbricht-Ära*, Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft 135, Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1999, p. 58.

⁴⁷ Verena SCHMIDT: *Eine undankbare Vermittlerrolle? - Die FDJ zwischen Partei und Studentenschaft an der Universität Leipzig, 1950-1953*, tesis de Estado, Leipzig, Universität Leipzig, 2008, p. 39 (las fuentes citadas a continuación proceden de esta publicación).

⁴⁸ STAL, SED IV/4/14/078, FDJ-ZR, Sekretariat, Stellungnahme zur Verwirklichung der Beschlüsse der 3./IV. Tagung des Zentralrats der FDJ an der Universität Leipzig, Bl. 41.

⁴⁹ Marianne MÜLLER y Egon-Erwin MÜLLER: «*Stürmt die Festung Wissenschaft!*». *Die Sowjetisierung der mitteldeutschen Universitäten seit 1945*, Berlin-Dahlem, Colloquium-Verl., 1953, p. 271.

ner fin a la indulgencia ante la pérdida de tiempo de los estudiantes respecto a sus estudios»⁵⁰, porque «estudiar [...] ya no era un asunto propio de un individuo, sino una tarea dada por el Estado», y no mantener la disciplina sería considerado una violación de la ley y podría conducir a la expulsión⁵¹.

La nueva Ley de Becas del 20 de septiembre de 1951, aprobada en el marco de la Segunda Reforma Universitaria, era una herramienta adicional o «medio político y social de ejercer presión sobre los estudiantes»⁵². De esta manera, la observación y el control de los estudiantes se incrementó, lo que, sin embargo, no sirvió para mejorar la reputación y posición de la FDJ, todo lo contrario. Aunque ahora la mayoría de los estudiantes se habían afiliado, se comportaban de manera más bien pasiva y las protestas, calladas o abiertas, eran cada vez más frecuentes. Por ejemplo, los estudiantes de medicina enviaron cartas a los dirigentes del SED y de la FDJ en la facultad pidiéndoles que dimitieran; textos amenazantes se colocaron en secreto en los periódicos murales diciendo: «¡Tened cuidado, sois funcionarios de los rusos!»⁵³.

Los estudios de marxismo-leninismo también crearon problemas tanto en las facultades de humanidades como en las de ciencias naturales y medicina. Poco después de la aplicación de la reforma hubo quejas sobre el descenso del rendimiento de los alumnos en las materias específicas, y los profesores de las facultades de ciencias naturales y matemáticas mantuvieron que ello se debía a la «sobrecarga de conferencias»⁵⁴. En la misma línea se manifestó la reunión de claustro de julio de 1953⁵⁵. Las protestas

⁵⁰ STAL, SED IV/4/14/010, SED-PO KMU, Parteiaktivkonferenz der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands an der Universität Leipzig am 24.9.1952 in der ABF Döllnitzstraße, Bl. 168.

⁵¹ Verena SCHMIDT: *Eine undankbare Vermittlerrolle?...*, p. 46.

⁵² Ilko-Sascha KOWALCZUK: *Geist im Dienste der Macht...*, p. 279.

⁵³ UAL, FDJ 63, FDJ-Hochschulgruppenleitung, Informationsbericht über Zwischenprüfung, 23 de mayo de 1952, Bl. 449.

⁵⁴ STAL, SED IV/4/14/040, SED-PO KMU, an das Zentralkomitee der SED - Abt. Propaganda - Sektor Hochschulwesen, Bericht über das erste Zehnmonate-Studienjahr, 4 de julio de 1952, Bl. 30.

⁵⁵ KMU Leipzig, Rektorat, Sitzung der Senatskommission am 10.7.1953, Bl. 101-104, citado a partir de Linda MATTHES: *Die Debatten des Leipziger Universitätsrats in den Jahren 1953 bis 1961 - eine Diskursanalyse*, Magisterarbeit, Leipzig, Universität Leipzig, 2007, p. 29.

contra los estudios básicos obligatorios se prolongaron hasta la década de 1960.

Ciencia marxista

Con la introducción y la aplicación represiva de la Segunda Reforma Universitaria se completó el proceso completo de transformación de las universidades de la RDA, que había comenzado en otoño de 1945 y que desde entonces había sido impulsado por el KPD y el SED. La reforma en sí, con la introducción de las ciencias sociales obligatorias y los estudios básicos sobre marxismo-leninismo, marcó un hito que llevó a la Tercera Reforma Universitaria, ya en los años 1960. Si la estructura tradicional de las universidades, incluyendo la enseñanza y el aprendizaje, había permanecido casi intacta hasta principios de 1951, sin duda la Segunda Reforma Universitaria marcó un profundo corte en relación con la tradición universitaria alemana.

La investigación y la enseñanza se fueron ideologizando cada vez más, incluyendo ahora también las ciencias naturales y las facultades de medicina. El marxismo-leninismo no sólo se convirtió en un tema propio de enseñanza y aprendizaje, sino que primaba sobre cualquier planteamiento científico: la voluntad del partido estaba por encima de cualquier visión del mundo «científico», de manera que desapareció cualquier otra opinión política, ideológica o filosófica.

Mientras todo esto transcurría, en las humanidades y en las ciencias sociales el marxismo-leninismo tenía más presencia que en las ciencias naturales y en medicina. Ello se debió, por una parte, a una mayor afinidad de las humanidades y las ciencias sociales a la filosofía marxista, y, por otra, a la intensa presión ejercida por el SED. Un miembro de la dirección del partido a nivel universitario afirmaba desconcertado en 1956 que «todavía hoy ningún científico en la facultad de ciencias naturales y de matemáticas ha incorporado el materialismo a su didáctica. Aún no están listos»⁵⁶.

⁵⁶ STAL, 21132 SED-Kreisleitung-Leipzig KMU, IV/4/14/31 Tagungsprotokolle 1955-56, Leitungsmittglied Uhlmann auf der Parteileitungssitzung, 25 de enero de 1956, Bl. 131.

Además, con la Segunda Reforma Universitaria los estudiantes se convirtieron en objeto de una doble influencia ideológica: «Por un lado, en las ciencias sociales los estudios básicos sobre marxismo-leninismo se convirtieron en obligatorios, lo que inicialmente sólo algunos estudiantes pudieron evadir. Se añadían estudios organizados para grupos de estudio fijo, lo que hacía que los estudiantes estuvieran sujetos a una influencia ideológica continua. Por otra parte, como es natural, los profesores universitarios y su actitud ideológica desempeñaron un papel crucial en la orientación de los estudiantes»⁵⁷. Sin embargo, la penetración ideológica del marxismo-leninismo fue posible sólo porque el SED había implantado sucesivamente su estructura organizativa y sus diferentes suborganizaciones en la universidad y porque había logrado un control de largo alcance.

Pero aun así, el SED fue exitoso sólo para una minoría de los que pertenecían a la universidad. La gran mayoría rechazaba el partido, así como su ideología, incluso cuando con el tiempo aún era más difícil evitar tanto a sus funcionarios como a su doctrina. Después de todo, la adaptación final de la Universidad de Leipzig por medio de la Segunda Reforma Universitaria fue sólo una victoria pírrica para el SED de la que nunca pudo realmente disfrutar por sus escasos resultados.

Obviamente, ni siquiera la densa red de las distintas partes de la organización hizo que el SED alcanzara los logros que pretendía entre catedráticos, profesores y estudiantes: el adoctrinamiento y la interiorización del marxismo. A pesar de los enormes esfuerzos de organización y agitación, tanto el personal científico como el no científico de la universidad mostró una actitud escéptica o incluso de rechazo hacia la ideología marxista y hacia el partido. En otras palabras: el SED había conseguido imponer sus normas de orden político en la universidad pero no la había penetrado ideológicamente.

Leipzig 1958: la ofensiva ideológica sobre la universidad

A finales de 1958 el partido hizo un nuevo intento para alcanzar sus objetivos. En la preparación de su V Congreso, bajo el contun-

⁵⁷ Torsten WIELAND: *Die Ideologisierung der akademischen Lehre...*, p. 110.

dente lema «¡El socialismo es victorioso!»⁵⁸, se renovó una «ofensiva ideológica» que comenzó en las universidades del este de Alemania y que pasaba por el fortalecimiento de la posición del SED. Fue para ello crucial la promulgación de la «Ley de perfección y simplificación del trabajo del aparato del Estado», que se completó con el «Decreto sobre el futuro socialista y la reestructuración del sistema de universidades e institutos de la RDA»⁵⁹. Como allí se decía, «la tarea principal [era] la aplicación consecuente y determinista de la reorganización socialista que ya ha comenzado. Lo más importante en este contexto es combinar la educación científico-técnica en todas las disciplinas con la práctica de las ideas socialistas y hacer cumplir la ideología socialista en las universidades, colegios y escuelas técnicas»⁶⁰. No era posible afirmarlo de manera más clara: se evidenciaba que el adoctrinamiento marxista-leninista de la comunidad universitaria no había tenido éxito⁶¹.

Es revelador que las principales tareas fueron otorgadas sólo a la dirección del partido en el nivel universitario y no al rector, a los vicerrectores o a otras autoridades académicas. Ello refleja cómo se había plasmado la escenificación de poderes en la Universidad de Leipzig: «El rector y el claustro, los decanos, profesores y administrativos son una parte del poder del Estado de la RDA. Ellos deben ser la herramienta principal para la reestructuración socialista y son plenamente responsables del partido y el gobierno»⁶². Sin embargo, aunque el partido tuviera atribuido este papel predominante se detectaba algún déficit. Por ejemplo, ante el hecho de que «un buen número de personas no pertenecientes al partido, e incluso camaradas, opinaran que tenían una determinada función

⁵⁸ Günter HEYDEMANN: *Geschichtswissenschaft im geteilten Deutschland*, Er-langer Historische Studien, vol. 6, Frankfurt am Main, Lang, 1980, pp. 158 y ss. La «principal tarea económica» del Plan de Siete Años, como se formuló en el V Congreso del Partido V, era adelantar a la RFA hasta 1961 en los campos de la producción industrial y el consumo de la sociedad en general.

⁵⁹ Siegfried BASKE y Martha ENGELBERG (eds.): *Zwei Jahrzehnte Bildungspolitik in der Sowjetzone Deutschlands. Dokumente*, vol. 1, 1945-1958, Berlín, Freie Univ., Osteuropa-Inst, 1966, pp. 353-358.

⁶⁰ *Ibid.*, p. 353 (preámbulo).

⁶¹ *Ibid.*, p. 359.

⁶² STAL, SED IV/4/14/07, SED-PO KMU, Rechenschaftsbericht der Delegiertenkonferenz, 18./19 de abril de 1958, Bl. 67.

para con la institución pero no sintieran que tenían una tarea política que cumplir»⁶³.

Como resultado de la aplicación del decreto se retiró la autonomía de la que disfrutaban las facultades y se cambiaron radicalmente los estatutos de la universidad⁶⁴. Ahora «los secretarios del partido en las facultades eran miembros de los consejos de facultad» y hacía que los «consejos de facultad [fueran responsables] ante el claustro»⁶⁵. Hasta entonces, el SED en cada facultad había podido ejercer influencia únicamente a través de sus miembros presentes y ahora lo hacía a través de la ley, con lo que podía participar desde el principio en todos los consejos de facultad⁶⁶. Sólo un par de semanas más tarde, el primer secretario de la dirección del partido a nivel universitario afirmaba satisfecho: «Obviamente hemos tenido éxito poniendo a los secretarios de la organización básica en todos los consejos de facultad y ahora el partido puede hablar abiertamente y tener voz oficial»⁶⁷.

La actividad de las autoridades con estas nuevas funciones estuvo flanqueada por una campaña de renovado adoctrinamiento. A partir de ahora, todos los miembros de la universidad tuvieron que someterse a la «educación política de estado», en particular los miembros del personal de administración de la universidad. Esto se daría «como resultado (d)el desarrollo de la conciencia de los miembros del personal (y redundaría), en su compromiso y la mejora de su trabajo»⁶⁸. A partir de ahora, profesores, docentes y jóvenes científicos tuvieron que someterse a un «programa de educación ideológica»⁶⁹.

En el marco de este coloquio, siguiendo las obras de Marx, se enseñó la «dialéctica y el materialismo histórico», «las economías políticas de capitalismo y socialismo», así como «la historia del

⁶³ *Ibid.*, Bl. 100.

⁶⁴ Siegfried BASKE y Martha ENGELBERG (eds.): *Zwei Jahrzehnte Bildungspolitik...*, p. 375.

⁶⁵ *Ibid.*, p. 359.

⁶⁶ Tilmann POHLMANN: *SED-Parteorganisation...*, p. 49.

⁶⁷ STAL, SED IV/4/14/06, SED-PO KMU, Protokoll der Delegiertenkonferenz, Referat von Hans-Joachim Böhme, 18 de abril de 1958, Bl. 100.

⁶⁸ STAL, SED IV/4/14/51, SED-PO KMU, Beschluß über Änderungen der staatspolitischen Schulung an der KMU (1958).

⁶⁹ *Ibid.*, Beschluß über die Einrichtung eines Marxistischen Kolloquiums an der KMU.

movimiento obrero alemán». El verdadero propósito del coloquio fue: «Queremos trabajar de manera sistemática, obstinadamente, de forma continua con la mayoría de los miembros de la universidad, en el sentido de convencerlos del materialismo dialéctico e histórico. Por tanto, la intención es ganárnoslos; mientras que en el pasado hemos estado satisfechos con un contacto parcial con ellos, ahora queremos cambiarlos, en principio, y queremos limpiar el entorno para conseguir un cambio fundamental de sus mentes y sus corazones»⁷⁰.

Mientras que algunos profesores pudieron librarse de estas conferencias, los más jóvenes no lo tuvieron fácil en absoluto⁷¹. Un nuevo reglamento para los asistentes, validado el 1 de enero de 1958, no sólo hizo obligatoria la asistencia al coloquio marxista, sino que hizo que la ocupación de los puestos en la universidad dependiera de si la «actitud político-ideológica había sido corregida». Aparte de un buen aprovechamiento de la materia se debía mostrar «una actitud moralmente correcta y una lealtad a nuestro estado de obreros y campesinos que quedara patente en el trabajo social y en la totalidad de su comportamiento»⁷². Como consecuencia se produjo un aumento del número de asistentes que se convirtieron en miembros del SED y, al mismo tiempo, creció el número de los que buscan refugio en la RFA, antes, claro, de la construcción del muro de Berlín en agosto de 1961.

Hasta la Tercera Reforma Universitaria de 1967 la estructura organizativa del partido en la universidad no cambió mucho más. La transformación iniciada en 1946 se completó con el nombramiento de los secretarios del partido de las distintas organizaciones de base en los consejos de facultad. Por tanto, el partido estaba en condiciones de influir masivamente en el nombramiento de personal que tradicionalmente había sido decidido por las facultades. Ya en el pasado, las organizaciones de base del SED habían sido capaces de interferir en las decisiones sobre la inscripción (y también en el

⁷⁰ STAL, SED IV/4/14/65, SED-PO KMU, Protokoll der Delegiertenkonferenz der Parteioorganisation, Diskussionsbeitrag von Prof. Josef Schleifstein, 19 de abril de 1958, Bl. 222.

⁷¹ Gesetzblatt der DDR, Teil I, Nr. 76, 17 de diciembre de 1957: «Anordnung über die Tätigkeit der wissenschaftlichen Assistenten und Oberassistenten an den Universitäten und Hochschulen vom 26.11.1957», pp. 620-623, esp. p. 620.

⁷² *Ibid.*

censo electoral). Ahora, básicamente, tenían poder en la política de personal en relación con todos los miembros de la universidad. Nadie podía permitirse el lujo de ignorar al partido.

El partido poco a poco fue absorbiendo la autoridad en todas las instancias universitarias para luego penetrar en ellas. En lo que esto se operaba, el SED no sólo había conseguido anular la autonomía tradicional de la universidad, sino también había paralizado las estructuras universitarias. Pero, pese a todo, no se podría hablar de una animada «universidad popular y socialista», ya que el partido no convencía a los miembros de la misma. A partir de ahora, como ocurrió en la población de la RDA, en general, hubo una minoría de miembros del partido y de militantes convencidos, junto con algo más que un par de oportunistas, y hubo también una mayoría silenciosa que estaba una y otra vez obligada a ser leal. Resultaba insostenible la contradicción permanente entre las quejas y la realidad, entre la apariencia y la realidad, la verdad y la mentira.

Sin embargo, la narración y el análisis hasta aquí no serían completos y proporcionarían sólo una idea parcial si no nos acercáramos a la situación después de la construcción del muro de Berlín. Después del 13 de agosto de 1961, el SED ya no tendría por qué temer a los estudiantes y a los profesores que dejaban la RDA. Aunque de vez en cuando esto todavía sucedía y fue castigado legalmente como «traición a la República Democrática Alemana» con penas de, al menos, dos años de prisión⁷³, el año 1961 marcó un corte profundo. Aparte de los pocos miembros de la universidad que apoyaron el sistema por profundo convencimiento, así como aquellos que directa o indirectamente ayudaron a apoyarlo por razones de oportunismo, el resto aceptaba a regañadientes al SED.

Una vez más, se suponía que vendría una reforma universitaria con el propósito de cambiar las estructuras y la situación en la Universidad de Leipzig de forma que se intensificara aún más el arraigo del partido en la universidad y entre sus miembros. Con estas medidas, el tradicional puesto de «asistente», una especie de científico de rango menor, fue sustituido por el modelo soviético de «candidato» y los institutos y seminarios se transformaron en «secciones». Así, las últimas posibilidades que quedaban a los profesores para

⁷³ Acc. to § 213, «Ungegesetzlicher Grenzübertritt», en MINISTERIUM DER JUSTIZ (ed.): *Strafgesetzbuch der DDR sowie angrenzende Bestimmungen*, Berlín (O), 1986.

ejercer cualquier tipo de influencia fueron abandonadas en favor del partido. Ahora el SED tenía en la universidad una posición de poder casi absoluto.

Al mismo tiempo, a mediados de la década de 1960 una generación de profesorado de secundaria se había criado y se había socializado predominantemente en la RDA. El predominio de facto y sin restricciones del partido, la normativa universitaria y las nuevas estructuras universitarias habían dado lugar a la aparición de jóvenes académicos. Entre los profesores más jóvenes, los candidatos y los estudiantes era natural la afiliación al SED, aunque no pocas veces el apoyo exigido al sistema socialista se cumplió sólo por razones de oportunismo. Aunque a menudo las imposiciones ideológicas eran percibidas como una carga o fueron rechazadas en secreto, casi ninguno de los cuadros subalternos, crecidos y adoctrinados en la RDA, cuestionaron las bases fundamentales del sistema. Además, entre la mayoría de los miembros de la universidad era una opinión generalizada que, en comparación con el capitalismo, el socialismo era por lo menos el modelo mejor o más progresivo para una sociedad. Además, gracias a las ventajas que el partido concedía, concitaba apoyos leales entre los científicos y aumentaba sus vínculos con el sistema. Por ejemplo, gracias a los viajes al extranjero, sobre todo al oeste y preferiblemente a la RFA, aquellos que disfrutaban de estos privilegios no encontraron problemas para viajar.

Para concluir: el final de un régimen en la Universidad de Leipzig

Sin embargo, la aceptación de estos privilegios a menudo debía compensarse escribiendo informes detallados acerca de los respectivos viajes, que generalmente se dirigían al Ministerio de Seguridad del Estado [Ministerium für Staatssicherheit (MfS)]. Al mismo tiempo, todos los miembros de la universidad estaban al tanto del hecho de que cualquier desliz a la hora de hablar, por ejemplo, entre colegas o amigos, podía acarrear peligrosas consecuencias. Esto sucedió varias veces. Desde mediados de la década de 1960 el MfS había tejido su red de informantes, los llamados «miembros no oficiales del personal (IM)», red muy densa también en la Universidad de Leipzig. Hasta el colapso de la RDA en el otoño de 1989 había un informante por cada 180 ciudadanos que, hasta donde sa-

bemos hoy, fue la ratio más alta en todo el Bloque del Este⁷⁴. La existencia de «seguridad del Estado» dio lugar a ese tipo de hábitos, típico de las dictaduras, que se conoce como «doble pensamiento» (en expresión de George Orwell). La gente había aprendido a hablar en dos idiomas, uno para el público y otro para la vida privada. También en la Universidad de Leipzig cundieron los ejemplos de las posibles consecuencias que podría acarrear un comportamiento inadecuado o crítico. Ya se habían evidenciado brutales comportamientos hacia los estudiantes en la década de 1940 y principios de 1950. De hecho, la vida diaria del *alma mater Lipsiensis* en el periodo del socialismo real y hasta el colapso del SED no puede imaginarse sin las maquinaciones del MfS. Al tiempo que durante el régimen comunista la libertad de pensamiento y de expresión se reducían, crecía la certeza entre el profesorado de que se era observado con mucha intensidad. Saber qué podía suceder si uno caía en manos de la Seguridad del Estado se convirtió en la razón más importante por la que en las universidades de la RDA en los años 1970 y 1980 sólo muy pocos se atrevieron a transgredir los límites impuestos por el sistema del socialismo real. Esto también explica por qué casi ningún miembro de la universidad participó en las manifestaciones contra la dictadura del SED en Leipzig que se celebraron desde el 9 de octubre de 1989 y que finalmente trajeron la caída del régimen⁷⁵.

Muchas razones contribuyeron a la pérdida sucesiva de credibilidad en el SED y en su ideología. No sólo en la Universidad de Leipzig, sino también en toda la RDA, las condiciones de trabajo se habían deteriorado. Era evidente que la economía planificada del Estado central daba lugar a cada vez mayores insuficiencias en la producción y en los suministros. Aunque el partido no dejaba de propagar que el socialismo era el más alto desarrollo de la sociedad, superior a todo lo demás, en el transcurso de la última década la RDA era cada vez menos exitosa a la hora de convencer a la población de las ventajas del socialismo.

⁷⁴ Jens GIESEKE: *Die hauptamtlichen Mitarbeiter der Staatssicherheit. Personalstruktur und Lebenswelt, 1950-1989/90*, Berlín, Links, 2000, *passim*.

⁷⁵ Hartmut ZWAHR: «Die Revolution in der DDR 1989/90 - eine Zwischenbilanz», en Alexander FISCHER y Günther HEYDEMANN (eds.): *Die politische «Wende» 1989/90 in Sachsen*, Weimar, Böhlau, 1995, pp. 205-252.

En todas partes la escasez era más que evidente, también en la Universidad Karl Marx de Leipzig, en la que no sólo los profesionales tenían escasez de materiales, libros e instrumental, sino que también se carecía de las cosas simples, como frutas y hortalizas frescas o lino y ropa para los niños. Aparte de los estantes vacíos en las tiendas, los universitarios, los miembros del partido y los que no lo eran, se estrellaban contra la propaganda y la versión única que se transmitía en las noticias. Cada vez más el liderazgo del partido en el *alma mater Lipsiensis* tuvo que lidiar con científicos, personal y estudiantes cansados de la situación. En el día a día, ante las quejas, los representantes del partido y del Estado reaccionaron siempre con las mismas explicaciones y sin ofrecer ninguna solución. De hecho, los miembros del partido fueron cada vez menos capaces de parar las críticas hacia la política del SED. La protesta se expresó sólo después de mediados de octubre de 1989. Sin embargo, en ese momento la gran mayoría de la comunidad universitaria aún no creía en el colapso inmediato del SED. De hecho, la mayoría eran incapaces de imaginar que la corteza de hierro del socialismo real en la RDA podría caer en pedazos. Pero desde la caída del muro quedó claro, también en la Universidad de Leipzig, que cuatro décadas de coerción bajo el Estado socialista real habían llegado a su fin.